**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-09 от 29 мая 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 33-01/24 в отношении адвоката**

**А.Т.Р.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 33-01/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 26.12.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката А.Т.Р., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществляет защиту обвиняемой А.Н.В. по уголовному делу № ….., находящемуся в производстве Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации. 30.10.2023г. в ходе ознакомления с отдельными материалами уголовного дела защитник и обвиняемая отказались подписать соответствующие протоколы ознакомления. Отказ мотивирован предоставлением материалов уголовного дела неуполномоченным должностным лицом, что не соответствует действительности. Требования защитника о подписании процессуальных документов на его условиях, а также о производстве следственных действий непосредственного руководителем следственной группы, являются незаконными. Действия защитника направлены на затягивание сроков судопроизводства.

 29.12.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 12.01.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 119 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов представления.

 23.01.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 05.02.2024г. следователю Г.Е.Н. направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 507 о предоставлении информации в рамках дисциплинарного производства, ответ на который поступил 29.02.2024г.

 26.03.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 26.03.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против представления, поддержала доводы письменных объяснений. По устному ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

26.03.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.Т.Р. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Доводы представления не нашли подтверждения в ходе дисциплинарного разбирательства и были документально опровергнуты представленными возражениями и материалами адвокатского производства. Совет находит, что органом, осуществляющим предварительное расследование, были допущены действия (бездействие), существенно затрудняющие исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей защитника в уголовном судопроизводстве. Действия следствия были обжалованы адвокатом в установленном порядке. Инициирование рассматриваемого представления является попыткой оказания следствием давления на защитника с использованием института дисциплинарного контроля вопреки его правовому предназначению.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.Т.Р., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев